



WOJEWODA MAZOWIECKI

WIŚ.II.SMS.7111-D/184/09

WPLYNĘŁO DNIA

16-08-2009

Warszawa 16.08.2009r.

TRANSPROJEKT GDAŃSKI Sp. z o.o.
Pracownia Projektowa w Warszawie

DECYZJA NR 219 /09

Na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36, art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2006r. nr 156, poz. 1118 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

po rozpatrzeniu: wniosku z dnia 28.05.2009r., uzupełnionego dnia 07.07.2009r. złożonego przez pełnomocnika

zatwierdzam projekt budowlany i udzielam pozwolenia na budowę

inwestor: Miasto Stołeczne Warszawa
reprezentowane przez pełnomocnika
Panią Annę Piotrowską
Dyrektora Zarządu Miejskich Inwestycji Drogowych
ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa

inwestycja: przebudowa ulicy Marynarskiej na odcinku od ul. Taśmowej do ul. Rzymowskiego wraz z budową wiaduktu w ciągu ul. Postępu i budową kładki dla pieszych nad ul. Marynarską, przebudowa linii tramwajowej i sieci uzbrojenia terenu na działkach nr ew.: 9, 16/2, 18/2 obręb 08-08; 2, 11 obręb 08-09; 6/2, 9/2, 12, 14 obręb 08-10; 1, 3 obręb 08-11 – obiekty budowlane kategorii XXV i XXVIII,

autorzy projektu:

- branża drogowa:

mgr inż. Edward Kowalczyk - projektant, nr uprawnień 5380/Gd/92 w specjalności konstrukcyjno – inżynierskiej w zakresie budowli dróg i nawierzchni lotnisk, należący do Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. POM/BD/2303/01;

mgr inż. Janusz Stella - sprawdzający, nr uprawnień WZDP-13m-202/I/279/66 w specjalności dróg, należący do Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. POM/BD/4590/01;

- branża mostowa:

mgr inż. Radosław Ulejczyk - projektant, nr uprawnień 339/GD/2002 w specjalności konstrukcyjno – budowlanej, należący do Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. POM/BO/0355/03;

mgr inż. Wiesław Zawada- sprawdzający, nr uprawnień 153/GD/99 w specjalności konstrukcyjno – budowlanej, należący do Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. POM/BO/5561/01;

- branża torowa:

dr inż. Andrzej Oczykowski projektant, nr uprawnień EBU1a-2126/600/66 w specjalności linii kolejowych, węzłów i stacji, należący do Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. MAZ/BK/1108/04;

mgr inż. Zenobia Skutnik sprawdzający, nr uprawnień MAZ/BD/3373/01 w specjalności konstrukcyjno – inżynierskiej w zakresie dróg, należąca do Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. MAZ/BD/3373/01;

- branża trakcyjna:

mgr inż. Eugeniusz Trentowski projektant, nr uprawnień St-420/84 w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie instalacji elektroenergetycznych, należący do Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. MAZ/IE/0740/02;

inż. Leszek Culek sprawdzający, nr uprawnień UAN/4224/105/86/86 w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie instalacji elektrycznych, należący do Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. MAZ/IE/5572/01;

- konstrukcja:

mgr inż. Krzysztof Wilk projektant, nr uprawnień PDK/0089/POOK/03 w specjalności konstrukcyjno – budowlanej, należący do Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. PDK/BO/0173/04;

mgr inż. Eugeniusz Rydzik sprawdzający, nr uprawnień K-107/01 w specjalności konstrukcyjno – budowlanej, należący do Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. PDK/BO/0689/03;

- branża gazowa:

mgr inż. Maria Szulte-Nele projektant, nr uprawnień 136/75Pw w specjalności instalacji i urządzeń sanitarnych, należąca do Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. MAZ/IS/0113/05;

mgr inż. Justyna Rybacka - sprawdzająca, nr uprawnień 292/Gd/2002 w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń: wodociągowych i kanalizacyjnych, cieplnych, gazowych i wentylacyjnych, należąca do Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. POM/IS/02228/03;

- branża sanitarna i wodociągowa:

mgr inż. Maria Szulte-Nele - projektant, j. w.

mgr inż. Danuta Sawicka - sprawdzająca, nr uprawnień 5434/Gd/92 w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie sieci sanitarnych, należąca do Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. POM/IS/4295/01;

- branża urządzenia energetyczne i oświetlenie:

mgr inż. Edward Pawlikowski - projektant, nr uprawnień St-1/71 w specjalności instalacji i urządzeń elektrycznych, należąca do Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. MAZ/IE/2551/01;

mgr inż. Michał Sajenko - sprawdzający, nr uprawnień 79/Gd/01 w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych oraz elektroenergetycznych, należący do Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. POM/IE/4271/01;

- branża teletechniczna:

mgr inż. Piotr Niewiadomski projektant, nr uprawnień 0135/96/U w specjalności instalacyjnej w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, należący do Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. MAZ/IE/7460/03;

inż. Jacek Szymczak sprawdzający, nr uprawnień 0581/97/U w specjalności instalacyjnej w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą, należący do Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. MAZ/IE/8785/03;

- branża ciepłownicza:

mgr inż. Andrzej Krygier projektant, nr uprawnień ST-575/74 w specjalności instalacji i urządzeń sanitarnych, należący do Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. MAZ/IS/3010/02;

mgr inż. Stanisław Korkosz sprawdzający, nr uprawnień ST-57 w specjalności instalacji i urządzeń sanitarnych, należący do Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. MAZ/IS/3009/02;

z zachowaniem następujących warunków, zgodnie z treścią art. 36 ust. 1 oraz art. 42 ust. 2 i 3 ustawy Prawo budowlane:

1. Szczegółne warunki zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych:

- a) Inwestor jest obowiązany zapewnić objęcie kierownictwa budowy lub określonych robót budowlanych oraz nadzór nad robotami przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności i spełniającą wymóg art. 12 ust. 7 ustawy - Prawo budowlane.
 - b) Zgodnie z art. 42 ust. 4 prawa budowlanego, przy prowadzeniu robót budowlanych, do kierowania którymi jest wymagane przygotowanie zawodowe w specjalności techniczno - budowlanej innej niż posiada kierownik budowy, inwestor jest zobowiązany zapewnić ustanowienie kierownika robót w danej specjalności.
 - c) Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane roboty budowlane można rozpocząć jedynie na podstawie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę.
 - d) Obiekty należy wyznaczyć na gruncie przez uprawnionego geodetę.
 - e) Roboty należy realizować zgodnie z dokumentacją budowlaną, w sposób zapewniający bezpieczeństwo ludzi i mienia, oraz ochronę środowiska.
 - f) Dostosować się do uwag i zaleceń zawartych w Opinii Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej Prezydenta m. st. Warszawy nr 2143/2008 z dnia 06.04.2009r.
 - g) spełnić warunki wynikające z decyzji środowiskowej Prezydenta m. st. Warszawy nr 1692/OŚ/2007 z dnia 27.11.2007r.
 - h) Roboty budowlane wykonywane w miejscach kolizji lub zbliżeń budowanego obiektu z podziemnym uzbrojeniem terenu należy wykonywać ręcznie i ze szczególną ostrożnością pod nadzorem inspektorów właściwych służb.
 - i) Zgodnie z art. 43 ust. 3 ustawy - Prawo budowlane, przed zakończeniem robót należy wykonać powykonawczą inwentaryzację geodezyjną, zaś obiekty lub elementy obiektów budowlanych ulegające zakryciu, wymagające wykonania inwentaryzacji geodezyjnej, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
 - j) Przy wykonywaniu robót, zgodnie z art. 10 powołanej wyżej ustawy prawo budowlane, należy stosować wyroby dopuszczone do obrotu i stosowania, wg przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. - o wyrobach budowlanych (Dz. Nr 92 poz. 881)
 - k) Zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane, decyzja o pozwoleniu na budowę wygasa, jeżeli budowa nie zostanie rozpoczęta przed upływem 3 lat od dnia, w którym ta stanie się ostateczną, lub budowa zostanie przerwana na okres dłuższy niż 3 lata.
2. ~~Czas użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych~~
3. Terminy rozbiórki:
Rozbiórka istniejących obiektów budowlanych nie przewidzianych do dalszego użytkowania powinna być wykonana przed zakończeniem prac budowlanych objętych niniejszą decyzją.
4. Na podstawie art. 19 ust. 1 ustawy - Prawo budowlane, w związku z § 2 ust. 1 pkt 4 i pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. Nr 138 poz. 1554), nakładam na inwestora obowiązek ustanowienia inspektorów nadzoru inwestorskiego nad wykonawstwem robót w zakresie ustalonym w projekcie budowlanym, zatwierdzonym niniejszą decyzją, posiadającym uprawnienia budowlane w odpowiedniej specjalności.
5. Inwestor jest zobowiązany:
- 1) ~~zawiadomić właściwy organ nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 21 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania~~
 - 2) przed przystąpieniem do użytkowania uzyskać ostateczną decyzję o pozwoleniu na użytkowanie
6. Kierownik budowy jest obowiązany prowadzić dziennik budowy oraz umieścić na budowie w widocznym miejscu tablicę informacyjną oraz ogłoszenie zawierające dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia.

Obszar oddziaływania obiektu, o którym mowa w art. 28 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane obejmuje nieruchomości – działki nr ew. 9, 16/2, 18/2 obręb 08-08; 2, 11 obręb 08-09; 6/2, 9/2, 12, 14 obręb 08-10; 1, 3 obręb 08-11, w liniach rozgraniczających drogi krajowej nr 7 w m. st. Warszawie (ulica Marynarska).

Uzasadnienie

Miasto Stołeczne Warszawa reprezentowane przez pełnomocnika Panią Annę Piotrowską – Dyrektora Zarządu Miejskich Inwestycji Drogowych, ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa, reprezentowaną przez pełnomocnika Pana Michała Bryszewskiego – w dniu 29.05.2009r. wystąpiło do Wojewody Mazowieckiego z wnioskiem o pozwolenie na budowę przedsięwzięcia - przebudowa ulicy Marynarskiej na odcinku od ul. Taśmowej do ul. Rzymowskiego wraz z budową wiaduktu w ciągu ul. Postępu i budową kładki dla pieszych nad ul. Marynarską, przebudową linii tramwajowej i sieci uzbrojenia terenu na działkach nr ew.: 9, 16/2, 18/2 obręb 08-08; 2, 11 obręb 08-09; 6/2, 9/2, 12, 14 obręb 08-10; 1, 3 obręb 08-11. W dniu 16.06.2009r. Wojewoda Mazowiecki działając na podstawie art. 64 § 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego wezwał inwestora o przedłożenie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia dla zawnioskowanej inwestycji. Uzupełnienia dokonano w dniu 29.06.2009r.

Zgodnie z art. 29 ust 2 pkt. 12 ustawy – Prawo budowlane: „pozwolenia na budowę nie wymaga wykonywanie robót budowlanych polegających na: przebudowie dróg, torów i urządzeń kolejowych,” przedmiotowe przedsięwzięcie należy zaliczyć do katalogu zawartego w powyższym artykule. Jednakże art. 29 ust. 3 ww. ustawy stanowi, że: „pozwolenia na budowę wymagają przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięcia mogące znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, które nie są bezpośrednio związane z ochroną tego obszaru lub nie wynikają z tej ochrony, w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,” a jak wynika z przedłożonych dokumentów, w tym decyzji Prezydenta m. st. Warszawy ustalającej środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia, inwestycję tą zaliczono do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Na wstępie organ dokonał sprawdzenia kompletności wniosku pod względem formalno-prawnym.

Inwestor do wniosku o pozwolenie na budowę dołączył:

1. cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi, o którym mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego, aktualnymi na dzień opracowania projektu;
2. oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane;
3. decyzję Prezydenta m. st. Warszawy nr 334/MOK/2008 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z dnia 01.10.2008r.;
4. decyzję Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy nr 1692/OŚ/2007 znak OŚ-II-WE-DŚ-DS/7624/973/16865/06/07 z dnia 27.11.2007r. – ustalającej środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia;
5. pełnomocnictwa Pani Anny Piotrowskiej do reprezentowania inwestora;
6. pełnomocnictwo udzielone przez Panią Annę Piotrowską Panu Michałowi Bryszewskiemu.

Wojewoda Mazowiecki uznał, że wniosek jest kompletny a zatem spełnia warunki wymienione w art. 32 ust. 4 ustawy Prawo budowlane.

Następnie organ dokonał sprawdzenia wniosku pod względem materialno-prawnym zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane tj.:

1. zgodności projektu budowlanego z ustaleniami wynikającymi z decyzji Prezydenta m. st. Warszawy nr 334/MOK/2008 z dnia 01.10.2008r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji Prezydenta m. st. Warszawy nr 1692/OŚ/2007 z dnia 27.11.2007r., ustalającej środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na przebudowie: drogi publicznej o nawierzchni utwardzonej, linii tramwajowej, instalacji do przesyłu ciepłej wody, kanału zbiorczego przeznaczonego do zbierania ścieków z co najmniej dwóch kanałów bocznych w ramach przebudowy ulicy Marynarskiej;
2. zgodność projektu zagospodarowania terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi;
3. kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, a także zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7;
4. wykonania i sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia - zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

Organ w powyższym zakresie nie stwierdził braków i nieprawidłowości.

Inwestor nie złożył wraz z wnioskiem o pozwolenie na budowę wniosku o ponowne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Wobec tego Wojewoda Mazowiecki dokonał na podstawie art. 88 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227) oceny, czy we wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Ewentualne zmiany stanowiłyby podstawę do wydania postanowienia o sporządzeniu nowego raportu o oddziaływaniu na środowisko i wystąpieniu do regionalnego dyrektora ochrony środowiska z wnioskiem o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

W decyzji Prezydenta Miasta Stołecznego nr 1692/OŚ/2007 z dnia 27.11.2007r., o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, określono warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji oraz wymagania dotyczące ochrony środowiska do uwzględnienia w projekcie budowlanym. Biorąc pod uwagę warunki z decyzji środowiskowej, organ dokonał dokładnej analizy projektu budowlanego. Odnosnie wymagań dotyczących ochrony środowiska do uwzględnienia w projekcie budowlanym stwierdzono, że:

1. W projekcie budowlanym określono wymagania i sposób zagospodarowania mas ziemnych usuwanych lub przemieszczanych w związku z realizacją inwestycji, zgodnie z opisem w pkt. 2.4 w Projekcie Zagospodarowania Terenu.
2. Do przebudowywanych ulic zostanie zastosowana nawierzchnia z SMA, uznawana za najcichszą. W przypadku linii tramwajowej, planowane jest zastosowanie rozwiązań z użyciem profili gumowych w Systemie Rheda City (NBS) na przystankach oraz w okolicy istniejącej szkoły.
3. W projekcie budowlanym estakady przewidziano możliwość zastosowania ekranu akustycznego od strony szkoły zlokalizowanej przy ul. Marynarskiej róg ul. Postępu. Parametry ekranu zostały przyjęte na podstawie obliczeń akustycznych, które nie wykazały potrzeby wymiany stolarki okiennej. Jeśli w wyniku badań porealizacyjnych,

pomimo wprowadzenia ekranu na estakadzie zostanie stwierdzona konieczność wymiany stolarki, Inwestor będzie zobowiązany do podjęcia takich działań.

4. Inwentaryzacja zieleni i jej waloryzacja oraz opis postępowania z drzewami na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji zawarto w tomie I pkt. 3.5.2, 3.5.3 i 3.5.4 oraz stanowi osobną część dokumentacji projektowej – tom XII.
5. Projekt zagospodarowania terenu uwzględniający zieleni i ewentualną kompensację przyrodniczą zawarto w tomie I pkt. 3.5.5 oraz stanowi osobną część dokumentacji projektowej – tom XIII.

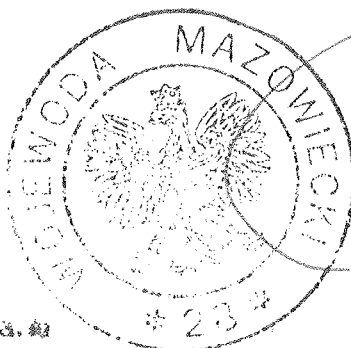
W związku z powyższym nie stwierdzono niezgodności zapisów decyzji środowiskowej z wnioskiem o pozwolenie na budowę.

Biorąc pod uwagę zgodność projektu budowlanego z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia organ uznał, że nie zachodzi konieczność ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania inwestycji na środowisko. Ponadto stwierdzono, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie przechodziło przez obszar Natura 2000.

W niniejszym postępowaniu organ zapewnił udział stronom postępowania, zgodnie z art. 10 § 1, art. 49 i art. 61 § 4 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.00.98.1071 ze zm.) Wojewoda Mazowiecki zawiadomił strony w drodze obwieszczeń w Urzędzie Dzielnicy Mokotów m. st. Warszawy oraz Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim, na tablicach ogłoszeń. W zawiadomieniach wskazano miejsce i termin do zapoznania się z dokumentacją i składania ewentualnych uwag i wniosków. W związku z zawiadomieniem do organu nie wpłynęły żadne wnioski, uwagi i zastrzeżenia dotyczące sprawy.

Ponieważ inwestor spełnił wymagania art. 35 ust. 1 i art. 32 ust. 4 ustawy – Prawo budowlane, zgodnie z art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane stanowiącym, iż: „w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę,” orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo do wniesienia odwołania, za moim pośrednictwem Wojewoda Mazowiecki, Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.



zup. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Robert Mościcki

Wydział Infrastruktury i Środowiska

~~W tym celu, z dnia niniejszego w trybie postępowania...~~
~~administracyjnego stała się ostateczna...~~
~~W dniu 05.10.2009 r. i podlega wykonaniu~~
~~05.10.2009 r.~~
Piotr Sobucki
Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury i Środowiska

Pouczenie

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, na które jest wymagane pozwolenie na budowę, właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem co najmniej na 7 dni przed ich rozpoczęciem, dołączając na piśmie:
 - 1) oświadczenie kierownika budowy (robót) stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane,
 - 2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego - oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane,
 - 3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo budowlane.
2. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania pozwolenia na użytkowanie wydanego przez właściwy organ nadzoru budowlanego.
3. W przypadku gdy uzyskanie pozwolenia na użytkowanie nie jest wymagane, do użytkowania obiektu można przystąpić po upływie 21 dni od dnia doręczenia do właściwego organu nadzoru budowlanego zawiadomienia o zakończeniu budowy, jeżeli organ w tym terminie nie wniesie sprzeciwu w drodze decyzji.
4. ~~Przed wydaniem pozwolenia na użytkowanie obiektu właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy, zgodnie z art. 59a ustawy - Prawo budowlane. Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli.~~

Załącznik: 2 egz. projekt budowlanego

Otrzymują:

① Pan Michał Bryszewski – pełnomocnik inwestora
ul. Cisowa 6, 05-806 Komorów (+załącznik)

2. aa

Do wiadomości:

3. Burmistrz Dzielnicy Mokotów
ul. Rakowiecka 25/27, 02-517 Warszawa
4. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego
ul. Czereśniowa 98, 02-456 Warszawa

